

Enquête de conjoncture en ARA

Objectifs, résultats et pistes d'évolutions

Mission Régionale d'Information sur l'Exclusion (MRIE)

www.mrie.org

elie.chosson@mrie.org

21 mars 2018



- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.
 - Disposer d'indicateurs récents et d'un outils réactif.

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.
 - Disposer d'indicateurs récents et d'un outils réactif.
 - Mieux cerner les dynamiques régionales et infra-régionales.

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.
 - Disposer d'indicateurs récents et d'un outils réactif.
 - Mieux cerner les dynamiques régionales et infra-régionales.
- Échantillonnage des acteurs sondés : le département (% de la pop.) et le type de structure d'appartenance (institutions, associations, 50/50).

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.
 - Disposer d'indicateurs récents et d'un outils réactif.
 - Mieux cerner les dynamiques régionales et infra-régionales.
- Échantillonnage des acteurs sondés : le département (% de la pop.) et le type de structure d'appartenance (institutions, associations, 50/50).
- 358 questionnaires retenus dans l'échantillon, 421 questionnaires collectés, presque 500 professionnels dans la base.

- Sonder les acteurs en **lien direct** avec des personnes en situation de pauvreté, tous les 6 mois, en ARA :
 - Développer une autre approche de la pauvreté, plus qualitative.
 - Disposer d'indicateurs récents et d'un outils réactif.
 - Mieux cerner les dynamiques régionales et infra-régionales.
- Échantillonnage des acteurs sondés : le département (% de la pop.) et le type de structure d'appartenance (institutions, associations, 50/50).
- 358 questionnaires retenus dans l'échantillon, 421 questionnaires collectés, presque 500 professionnels dans la base.
- A chaque passation, tous les membres de l'échantillon ne répondront pas, mais nous pourrons recouper les réponses pour reconstruire des évolutions individuelles.

Qui sont les enquêtés ?

- 96% en lien au moins hebdomadaire avec des personnes pauvres.
- 90% sont des professionnels
- 71% exercent ce métier depuis + de 5 ans
- 78% exercent en milieu urbain, 35% en milieu rural, 27% en milieu périurbain

Régularité de l'enquête, condition de son efficacité :

- Première passation en septembre 2017

Régularité de l'enquête, condition de son efficacité :

- Première passation en septembre 2017
- Deuxième passation en avril 2018 => comment faire évoluer l'enquête ?

10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :

10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :
Moins nombreuses ; Aussi nombreuses ; Plus nombreuses ; Ne sait pas ;

10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :
Moins nombreuses ; Aussi nombreuses ; Plus nombreuses ; Ne sait pas ;
- 2. Nature de la pauvreté : :

10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :
Moins nombreuses ; Aussi nombreuses ; Plus nombreuses ; Ne sait pas ;
- 2. Nature de la pauvreté : :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, une sortie de la pauvreté pour les personnes que vous accompagnez vous semble :
Moins difficile aujourd'hui ; Aussi difficile aujourd'hui ; Plus difficile aujourd'hui ; Ne sait pas ;

10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :
Moins nombreuses ; Aussi nombreuses ; Plus nombreuses ; Ne sait pas ;
- 2. Nature de la pauvreté : :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, une sortie de la pauvreté pour les personnes que vous accompagnez vous semble :
Moins difficile aujourd'hui ; Aussi difficile aujourd'hui ; Plus difficile aujourd'hui ; Ne sait pas ;
- 3. Interlocuteurs et action sociale :

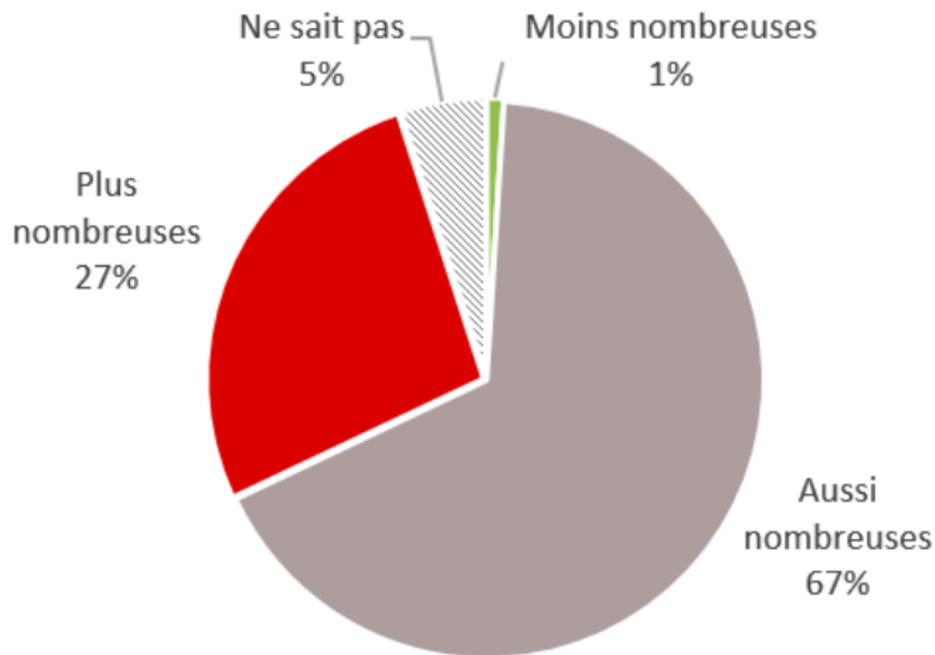
10 questions, réparties en trois thématiques :

- 1. Nombre de personnes en situation de pauvreté :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :
Moins nombreuses ; Aussi nombreuses ; Plus nombreuses ; Ne sait pas ;
- 2. Nature de la pauvreté : :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, une sortie de la pauvreté pour les personnes que vous accompagnez vous semble :
Moins difficile aujourd'hui ; Aussi difficile aujourd'hui ; Plus difficile aujourd'hui ; Ne sait pas ;
- 3. Interlocuteurs et action sociale :
 - **Exemple** : Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les relations entre les personnes en situation de pauvreté et les administrations :
Se sont améliorées ; Sont restées les mêmes ; Se sont dégradées ; Ne sait pas ;

- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

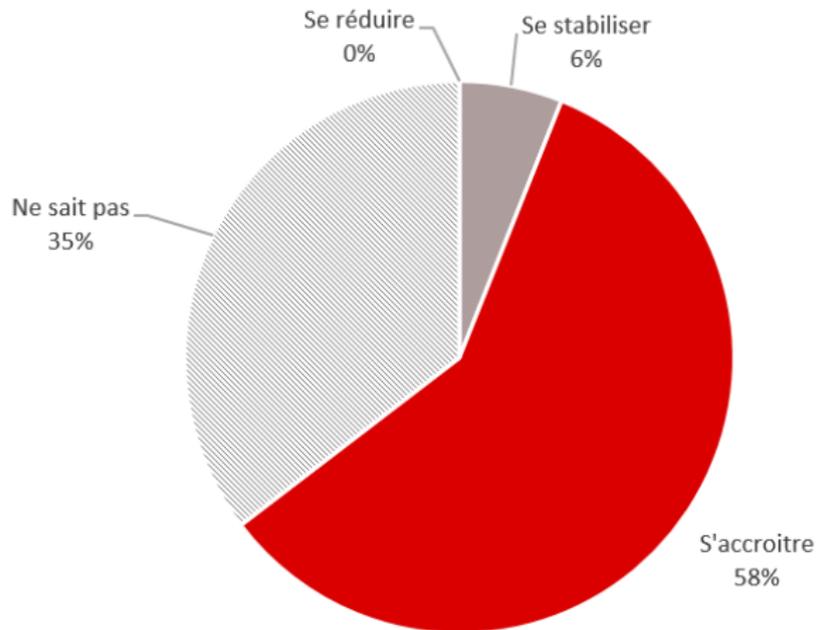
Un constat pas si alarmant, mais beaucoup d'inquiétudes (1)

Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :



Un constat pas si alarmant, mais beaucoup d'inquiétudes (2)

Pour les **6 prochains mois**, pensez-vous que le nombre de personnes en situation de pauvreté va :

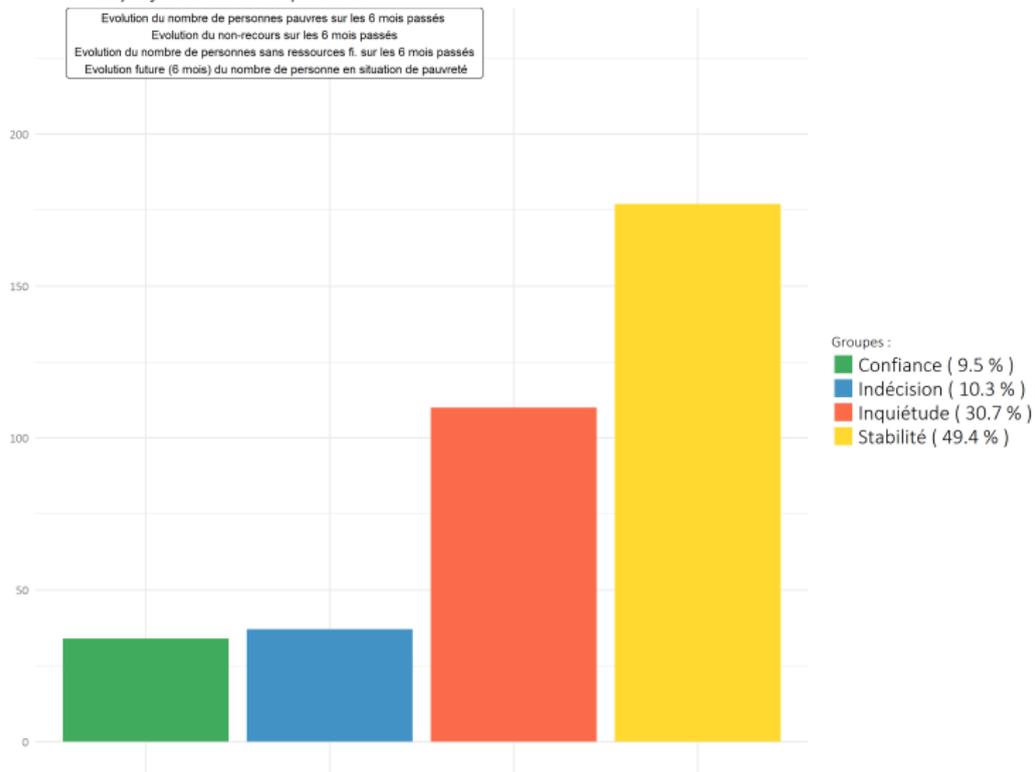


Les "confiants" et les "inquiets" se distinguent (1)

Sentiment général des répondants:

Analyse factorielle sur 5 questions:

Evolution du nombre de personnes pauvres sur les 6 mois passés
Evolution du non-recours sur les 6 mois passés
Evolution du nombre de personnes sans ressources fi. sur les 6 mois passés
Evolution future (6 mois) du nombre de personne en situation de pauvreté



▸ plan factoriel

Confiance :

C'est surtout l'optimisme quand à l'évolution future du nombre de personnes pauvres qui discrimine ce groupe.

Indécision :

Les professionnels ne sont pas capables de trancher à propos de l'évolution de la situation au cours des 6 derniers mois

Inquiétude :

Les professionnels sont globalement inquiets, et ce sur toutes les dimensions proposées. Ils sont nettement plus nombreux à identifier un profil de personnes particulièrement en augmentation et à insister sur un point qu'ils jugent particulièrement importants. Un peu plus souvent des associations, un peu moins souvent des "institutions".

Stabilité :

Ils jugent plus souvent que le nombre de personnes pauvres est stable depuis 6 mois, et cette opinion est plus fréquente pour toutes les dimensions proposées.
Ne renseignent pas de profil en augmentation
Un peu plus souvent des "institutions", un peu moins des associations.

Les contextes locaux sont-ils trop déterminants ?

- Conditions de travail des professionnels
- Relations avec la direction ou les élus
- Localisation des interventions (quartiers qui cumulent les difficultés, etc)

Un petit tiers des répondants identifie un profil de personnes en situation de pauvreté particulièrement en augmentation depuis 6 mois :

- Près de 40% des professionnels en milieu **urbain** concernés mentionnent les **réfugiés et personnes en situation irrégulière**.

Un petit tiers des répondants identifie un profil de personnes en situation de pauvreté particulièrement en augmentation depuis 6 mois :

- Près de 40% des professionnels en milieu **urbain** concernés mentionnent les **réfugiés et personnes en situation irrégulière**.
- Près de 15% des professionnels en milieu **rural** concernés mentionnent les **personnes isolées (sans enfants, seules, sans liens)**.

Un petit tiers des répondants identifie un profil de personnes en situation de pauvreté particulièrement en augmentation depuis 6 mois :

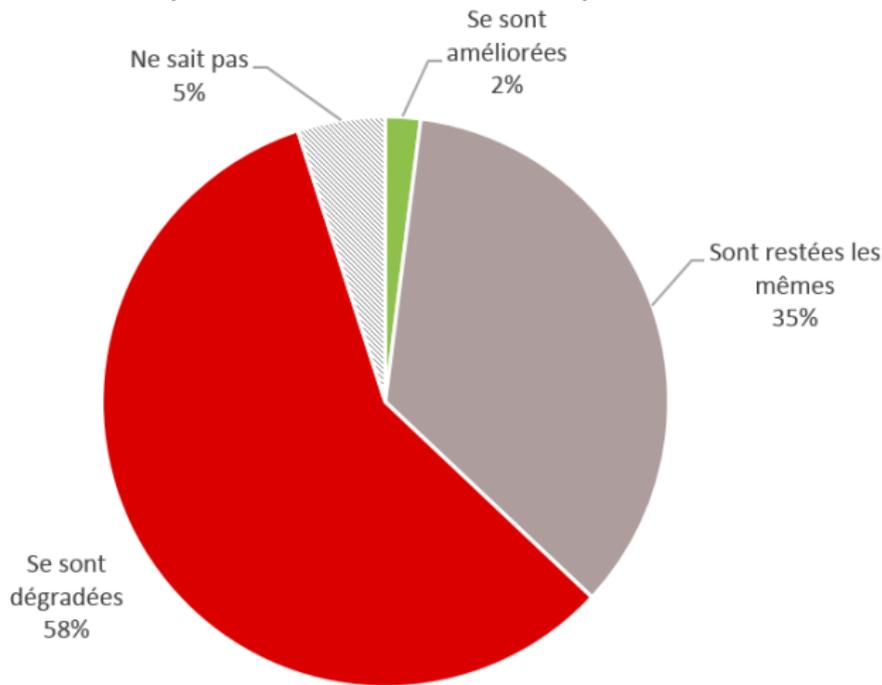
- Près de 40% des professionnels en milieu **urbain** concernés mentionnent les **réfugiés et personnes en situation irrégulière**.
- Près de 15% des professionnels en milieu **rural** concernés mentionnent les **personnes isolées (sans enfants, seules, sans liens)**.

Un petit tiers des répondants identifie un profil de personnes en situation de pauvreté particulièrement en augmentation depuis 6 mois :

- Près de 40% des professionnels en milieu **urbain** concernés mentionnent les **réfugiés et personnes en situation irrégulière**.
- Près de 15% des professionnels en milieu **rural** concernés mentionnent les **personnes isolées (sans enfants, seules, sans liens)**.

	Rural	Urbain
Eloignés de l'emploi / sans qualification	8.80	1.00
En difficulté avec le numérique	7.40	0.00
En rupture de droits ou n'ayant pas demandé ses droits	4.40	1.00
Femmes	5.90	7.30
Hommes	1.50	1.00
HS / divers	4.40	2.10
Jeunes (-26 ans)	10.30	10.40
Monoparents	8.80	9.40
Personnes isolées (sans enfant, seules, sans lien)	14.70	5.20
Réfugiés ou situation irrégulière	10.30	39.60
Retraités / personnes âgées	8.80	6.20
Souffrance psy / maladie / maladie	7.40	5.20
Travailleurs pauvres	7.40	11.50

Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, avez-vous l'impression que les relations entre les personnes en situation de pauvreté et les administrations :



Par rapport à ce qu'il se passait il y a 6 mois, y a-t-il un point important sur lequel vous souhaitez apporter un éclairage (difficultés des personnes, nature des demandes, conséquences de modifications réglementaires sur les situations...)?

	Nb	%
Total	148	
Difficultés liées à la dématérialisation des démarches	48	32%
Complexité/dysfonctionnement admini	38	26%
Difficultés++ pour les réfugiés	22	15%
Isolement, méfiance, repli sur soi	17	11%
Disparition des contrats aidés	14	9%
Accès au logement/hébergement problématique	12	8%
Problématiques d'emploi	11	7%
Détérioration moyens d'action	11	7%
Difficultés accès aux soins	10	7%
Modification réglementaire en défaveur des personnes précaires	7	5%
Mobilité	5	3%
+ Une progression évoquée	4	3%
Divers	13	9%
HS ou incompris	9	6%

- Impression appuyée par les commentaires laissés par les répondants :
 - "déshumanisation"
 - "les gens n'ont plus envie car ils ont connus trop d'échecs avec les administrations..."
 - "l'écart est vraiment trop énorme entre ce qui est décidé au niveau politique et la réalité de terrain."
 - "on ne sait plus quoi dire aux gens."
 - "est-ce qu'il faut bien s'occuper de quelques personnes ou mal de tous?"
 - "je ne sais plus ce qu'il se passait il y a 6 mois, on vit au jour le jour, un peu comme le public qu'on soutient."

- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

Exemple :

Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :

Enquête 1 : 27% répondent "plus nombreuses"

=> *Information* : augmentation du nombre de personnes pauvres

Exemple :

Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :

Enquête 1 : 27% répondent "plus nombreuses"

=> *Information* : augmentation du nombre de personnes pauvres

Enquête 2 : Ces 27% répondent "aussi nombreuses"

=> *Information* : amélioration, stabilisation, permanence d'une situation difficile ?

Exemple :

*Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :*

Enquête 1 : 27% répondent "plus nombreuses"

=> *Information :* augmentation du nombre de personnes pauvres

Enquête 2 : Ces 27% répondent "aussi nombreuses"

=> *Information :* amélioration, stabilisation, permanence d'une situation difficile ?

Enquête 10 : Comment garder l'historique des évolutions pour ne pas perdre l'information (successions de baisses ou de hausses de la part de ceux qui pense que la pauvreté augmente ou diminue...)

Exemple :

*Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :*

Enquête 1 : 27% répondent "plus nombreuses"

=> *Information :* augmentation du nombre de personnes pauvres

Enquête 2 : Ces 27% répondent "aussi nombreuses"

=> *Information :* amélioration, stabilisation, permanence d'une situation difficile ?

Enquête 10 : Comment garder l'historique des évolutions pour ne pas perdre l'information (successions de baisses ou de hausses de la part de ceux qui pense que la pauvreté augmente ou diminue...)

Exemple :

Par rapport à ce qu'il se passait **il y a 6 mois**, avez-vous l'impression que les personnes en situation de pauvreté sont :

- Enquête 1 : 27% répondent "plus nombreuses"
=> *Information* : augmentation du nombre de personnes pauvres
- Enquête 2 : Ces 27% répondent "aussi nombreuses"
=> *Information* : amélioration, stabilisation, permanence d'une situation difficile?
- Enquête 10 : Comment garder l'historique des évolutions pour ne pas perdre l'information (successions de baisses ou de hausses de la part de ceux qui pense que la pauvreté augmente ou diminue...)

Dans l'enquête de conjoncture auprès des ménages, l'INSEE demande de décrire :

- La situation passée (12 derniers mois)
- Les anticipations
- **Mais aussi** la situation actuelle du ménage (opportunité d'achat, opportunité d'épargne, situation financière du ménage).

- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

Sur le modèle de l'INSEE :

- Calcul de soldes d'opinion :
Part de réponses "positives" réduite de la part des réponses "négatives"

Sur le modèle de l'INSEE :

- Calcul de soldes d'opinion :
Part de réponses "positives" réduite de la part des réponses "négatives"
- Analyse factorielle sur les soldes d'opinion, pour les variables très corrélées entre elles.

Sur le modèle de l'INSEE :

- Calcul de soldes d'opinion :
Part de réponses "positives" réduite de la part des réponses "négatives"
- Analyse factorielle sur les soldes d'opinion, pour les variables très corrélées entre elles.
- **Problème** : dans l'analyse factorielle présentée plus haut, le premier axe n'explique "que" 24% de la variance, et le deuxième 20%.

▶ plan factoriel

Sur le modèle de l'INSEE :

- Calcul de soldes d'opinion :
Part de réponses "positives" réduite de la part des réponses "négatives"
- Analyse factorielle sur les soldes d'opinion, pour les variables très corrélées entre elles.
- **Problème** : dans l'analyse factorielle présentée plus haut, le premier axe n'explique "que" 24% de la variance, et le deuxième 20%.

▶ plan factoriel

- **Solution ?**

ACP sur 2 variables très corrélées (évolution du nombre de personnes pauvre passée et future)

Recodées comme des numériques (variables ordinales)

Première dimension capte 64.8% de la variance

Sur le modèle de l'INSEE :

- Calcul de soldes d'opinion :
Part de réponses "positives" réduite de la part des réponses "négatives"
- Analyse factorielle sur les soldes d'opinion, pour les variables très corrélées entre elles.
- **Problème** : dans l'analyse factorielle présentée plus haut, le premier axe n'explique "que" 24% de la variance, et le deuxième 20%.

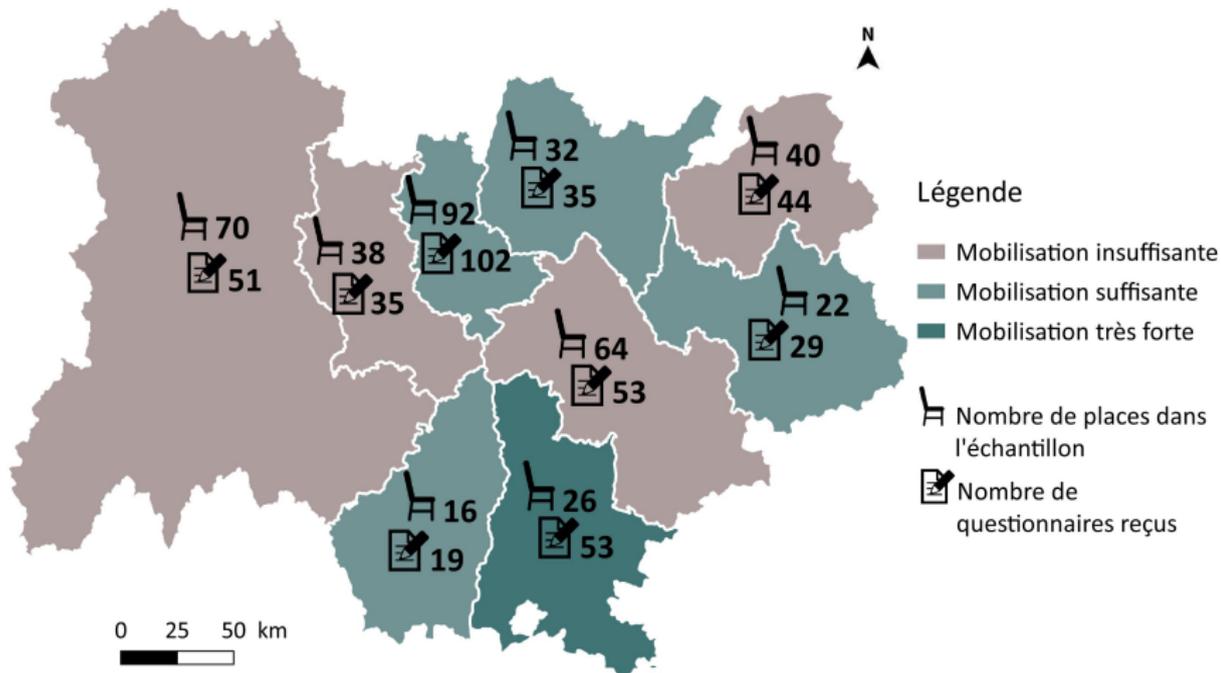
▶ plan factoriel

- **Solution ?**
ACP sur 2 variables très corrélées (évolution du nombre de personnes pauvre passée et future)
Recodées comme des numériques (variables ordinales)
Première dimension capte 64.8% de la variance
- A ces conditions, une moyenne arithmétique serait-elle carrément préférable ?

- 1 Objectifs
- 2 Résultats
- 3 Limites et pistes de réflexions : pour une utilisation judicieuse de la récurrence.
 - Problème : indicateurs en niveau et évolutions
 - Solution : créer un indicateur synthétique ?
- 4 En guise de conclusion : mobiliser les acteurs !

Mobilisation des enquêtés pour l'enquête de conjoncture sur la pauvreté

Edition de septembre 2017



Source : données IGN.

Conception / réalisation : F. Perrier, MRIE, octobre 2017.

Merci !

